

בתי המשפט

בשא 002081/09		בית הדין האזורי לעבודה	
		בבאר – שבע	
08/09/2009		כבוד השופט יוסף יוספי	בפני:

בעניין:

אילנה בן לולו

המבקש

ע"י ב"כ עוה"ד דני אליגון

נגד

1. עיריית אשדוד

2. יחיאל לסרי, ראש העיריה

המשיבים

החלטה

1. בפנינו בקשה דחופה למתן סעד זמני במעמד צד אחד, ולאחר מכן במעמד שני הצדדים (להלן: "הבקשה").

2. במסגרת הבקשה עותרת המבקשת כמפורט להלן:

א. להורות על ביטול ישיבת המועצה המיוחדת הקבועה להיום, 8.9.09, בשעה 18:00 שעניינה פרסום דו"ח מבקר העירייה לשנת 2008 – בשל שהנ"ל שונה מהותית מהדו"ח שהונח בפני וועדת הביקורת, והוא כולל בתוכו גם חלק, הנוגע למבקשת, שלא אמור היה להיות חלק מהדו"ח עד למיצוי עריכת ביקורת פנימית וחיצונית.

ב. להורות למשיבים להמנע מכל פרסום חיצוני ו/או פנימי של הפרק העוסק בנושא מלגות, עד למיצוי עריכת הביקורת הפנימית והחיצונית ועד שוועדת הביקורת הפנימית תשלים דיוניה, על סמך כל הממצאים, לרבות אלו הנמצאים בפני מבקר המדינה.

ג. ליתן כל צו אחר מתאים, אשר ימנע מן המשיבים את הפגיעה האנושה במבקשת, בשל הפרת חובת הנאמנות כלפיה כעובדת המשיבה 1.

ד. להזמין את המשיבים ולחייבם לשלם למבקש הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כחוק. לאור ששיבת המועצה קבועה להיום בשעה 18:00 וההזמנה המתוקנת לשיבה להיום יצאה רק אתמול בלילה, כב' בית הדין יתבקש תחילה להורות על מתן הצווים ו/או חלקם במעמד צד אחד ולאחר במעמד שני הצדדים וכן להותירם על כנם עד למתן פסק דין בתיק העיקרי ו/או עד למתן החלטה אחרת ובנסיבות העניין יתבקש כב' בית הדין להשית על המשיבים ו/או מי מהם את הוצאות הבקשה ושכ"ט בגינה".

נימוקי הבקשה

3. עוד מפורט בבקשה כי המבקשת עובדת אצל המשיבה כ - 19 שנים, ומזה 15 שנים שהיא מנהלת את המחלקה ליוזמות חינוכיות במינהל החינוך, שם עסקה בין היתר בנושא מלגות לסטודנטים.

בשנת 2008 חשפה המבקשת התנהלות בלתי ראויה של גורמים שונים בעיריה, בקשר עם מתן כספים על חשבון המלגות שלא כדין. בתגובה לחשיפה זו, החלה העירייה לנהל כנגד המבקשת הליכים משמעותיים תוך טענה שהמבקשת מעורבת בעניין אותו היא עצמה חשפה.

במקביל, נמנעה העירייה מלנקוט בהליכים כנגד הגורמים הבכירים המעורבים לכאורה בפרשה.

4. ביום 7.9.09 הודיעה העירייה כי היום, 8.9.09, בשעה 18:00 יונח על שולחן המועצה דו"ח המבקר הפנימי, דבר שיביא לפרסומו ברבים. ברם, הדו"ח שיפורסם שונה מהותית מהדו"ח אשר נידון בפני וועדת הביקורת של העירייה.

בנוסף, הדו"ח יפורסם בניגוד לעמדת וועדת הביקורת הפנימית, והדו"ח נערך על ידי מבקר פנים אשר נחשד בפעולות בלתי תקינות בנושא המלגות.

5. עוד פורט בבקשה כי טרם הסתיימה עבודת הביקורת, מה גם שמשרד הפנים החליט על מינוי גורם מטעמו לבדיקת נושא המלגות. לאור כל אלה המליצה וועדת הפנים לעירייה להמנע מביצוע פעולות בנושא עד למיצוי הבדיקה החיצונית, וזאת לאחר שוועדת הביקורת במשרד הפנים החליטה על העברת הסוגייה למבקר המדינה (בנוגע לפעילות מבקר העירייה).

6. לטענת המבקשת, מבקר הפנים הביא למעשה לשינוי הדו"ח, דבר אשר עלול לפגוע במבקשת באורח בלתי הפיך; מה גם שטרם נבדקו הפרטים הרלוונטיים על ידי הגורמים החיצוניים לרבות מבקר המדינה.

7. המבקשת טוענת כי מעמדה הינו כמעמד עובד החושף שחיתויות , ואילו המשיבים מתנקמים בה במכוון עקב כך שחשפה שחיתויות .
8. לטענת המבקשת, אם ייחשף היום דו"ח המבקר לשנת 2008 , במתכונת שרוצה לפרסם העירייה, יגרם למבקשת נזק בלתי הפיך, אשר איננו בר תיקון. הנזקים אשר יגרמו למבקשת הם חמורים ביותר, ולא ניתן יהיה לפצות אותה על הפגיעה בכבודה, ובפרנסתה - וכל זאת בשל פרסום נתונים שטרם נבדקו עד תום, וזאת בחוסר תום לב מצד העירייה.
- מנגד, לא יגרם כל נזק לעירייה ממניעת פרסום הדו"ח עד תום הבדיקה כולה מטעם כל הגורמים המעורבים.
- מאזן הנוחות תומך בעמדת המבקשת, ואי מתן הסעד הזמני עלול לסכל את תביעתה ואת בקשתה של המבקשת, כך שלא ניתן יהיה לפצות אותה.
9. לאור האמור לעיל, מבוקש ליתן צו המורה למשיבים לפעול על פי הוראות הדין כמפורט במבוא לבקשה.

דיון והכרעה

10. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, עולה כי יש מקום ליתן צו ארעי כמבוקש. להלן יפורטו הנימוקים .
11. מן הבקשה עולה לכאורה כי למבקשת יגרם נזק בלתי הפיך אם תדון מועצת העירייה בדו"ח הביקורת במתכונת הנטענת. המבקשת צירפה לבקשה מסמכים התומכים בה, מהם עולה כי אכן לא נסתיימו כל הבדיקות של הפרשה הקשורה למלגות וזאת מטעם הגורמים החיצוניים, לרבות מבקר המדינה. זוהי עמדת וועדת הביקורת ומשרד הפנים.
12. מן הבקשה עולה כי מאזן הנוחות תומך במתן סעד ארעי; אי מתן הצו הארעי יביא לפגיעה אנושה ואולי בלתי הפיכה במבקשת, בכבודה ובפרנסתה. מנגד, מתן הצו לא יפגע במשיבים, מאחר ויש בו רק כדי לדחות את הדיון בישיבת המועצה ככל שהוא נוגע לנושא המלגות, לרבות פרסום הדו"ח בנושא.
13. בשל קוצר הזמן לא ניתן לקבל את תגובת המשיבים בטרם מתן הצו. עם זאת, המבקשת פעלה במהירות המירבית, בשים לב למועד זימון ישיבת המועצה.

אחרית דבר

14. לאור כל האמור לעיל אנו מקבלים את הבקשה למתן סעד ארעי .
- כפועל יוצא, לא תדון מועצת העירייה, עד להחלטה אחרת, בנושא המפורט בבקשה, לרבות נושא המלגות ו/או המבקשת.
- בנוסף, המשיבים ימנעו מכל פרסום חיצוני או פנימי של הפרק בדו"ח מבקר העירייה לשנת 2008 העוסק בנושא המלגות, וזאת עד להחלטה אחרת.
15. יודגש כי אין בהחלטה זו משום קביעת מסמרות לגופן של טענות. היינו, אין בהחלטה זו משום קבלה של טענות המבקשת בכל הנוגע למלגות, או בכל הנוגע למעשי השחיתות אשר כביכול נחשפו על ידה. מטרת החלטה זו הינה לאפשר את בדיקת טענות המבקשת עד תום, על ידי כל הגורמים המעורבים, בטרם יפורסמו המסקנות הסופיות.
16. המשיבים יגיבו לבקשה עד יום 13.9.09 שעה 10:00, תוך העברת העתק במישרין לצד שכנגד.

דיון בבקשה יתקיים ביום 16.9.09 שעה 12:00 במעמד הצדדים ובאי כוחם .

17. לשיגור בפקסימיליה.

ניתנה היום י"ט באלול, תשס"ט (8 בספטמבר 2009) בהעדר הצדדים.

יוסף יוספי 54678313-2081/09

נציג מעבידים

יוסף יוספי – שופט

נציג עובדים

2081/09בשא734 שוש משיח

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](#)