

**בתי המשפט**

<b>בש 003523/01</b>		<b>בית הדין האזורי לעבודה בירושלים</b>	
<b>05/02/02</b>		<b>כב' השופטת דיתה פרוז'ינין</b>	<b>בפני:</b>
		<b>נציג עובדים - מר גולדנברג</b>	
		<b>נציג מעבידים - מר ברעם</b>	

<b>המבקשת</b>	<b>י. שמלה</b>	<b>בלה פונק</b>	<b>בעניין:</b>
	<b>א. אייכנשטיין</b>	<b>ע"י ב"כ עו"ד</b>	
	<b>נ ג ד</b>		
<b>המשיב</b>	<b>ט. ריסקביץ</b>	<b>הפורום הציוני</b>	
		<b>ע"י ב"כ עו"ד</b>	

**החלטה**

1. לפנינו בקשה למתן צו מניעה זמני המורה למשיב להימנע מכל פעולה שיש בה כדי להוציא לפועל את החלטת נשיאות המשיב מיום 21.10.2001, בעניין פיטורי המבקשת או הפסקת עבודתה כמבקרת פנים של המשיב.
2. ואלה העובדות הרלבנטיות לענייננו, כפי שהן עולות מחומר הראיות:
  - א. הפורום הציוני (להלן – המשיב) הינו עמותה רשומה
  - ב. המבקשת משמשת מבקרת פנים של המשיב זה כ-7 שנים.
  - ג. ביום 10.6.01 נתקבלה בישיבת נשיאות הפורום החלטה על פיטורי המבקשת "בשל צמצומים". בעקבות התערבות נשיא לשכת המבקרים הפנימיים הוסכם כי פיטורי המבקשת יבוטלו, והיקף משרתה יופחת לחצי משרה.
  - ד. בישיבת נשיאות הפורום שהתקיימה ביום 22.7.01 הוחלט שוב לפטר את המבקשת.
  - ה. ביום 15.8.01 פנתה המבקשת לבית הדין זה וביקשה צו מניעה זמני המורה למשיב להמשיך ולהעסיקה (בש"א 2898/01).
  - ו. ביום 7.9.01, ועוד בטרם התקיים דיון בבקשה, הודיעו הצדדים לבית הדין כי הגיעו להסכמה כי כל החלטה שנתקבלה בדבר פיטורי המבקשת או בדבר שינוי במעמדה תבוטל, והיא תמשיך בעבודתה אצל המשיב (להלן – ההסכם). עוד הוסכם כי אם יועלה שוב נושא פיטורי המבקשת, יתקיים הליך כדלקמן:
    - א. תפורסם 21 יום מראש הודעה בכתב למבקשת לכל חברי הנשיאות, בה ייכלל בפירוש הנושא: פיטורי מבקרת פנים.
    - ב. לאותה ישיבת נשיאות תוזמן המבקשת, אשר תהיה רשאית להיות מיוצגת בידי עו"ד.
    - ג. עורך הדין והמבקשת יהיו רשאים במהלך הישיבה לטעון את טענותיהם ביחס לנושא הפיטורין, והדברים יועלו על הכתב בטרם הצבעה.
    - ד. עורך הדין והמבקשת יהיו רשאים לשאול ולחקור כל אחד מחברי הנשיאות בדבר היותו מבוקר בידי המבקשת, והשאלות והתשובות יועלו על הכתב אף הן.

- ה. עותק מהאמור בסעיפים ג' ו-ד לעיל, יימסר למבקשת ובא כוחה.
- ו. ההצבעה תיערך רק לאחר השלמת כל ההליכים כמפורט בסעיפים 3 א-ה לעיל, לאחר התייעצות פנימית בין חברי הנשיאות.
4. הפורום מצהיר כי לא יפעל בניגוד לאמור בסעיף 3 לעיל, וכי לא יהיה תוקף לכל החלטה בדבר פיטורי המבקשת אשר לא תתקבל בהתאם להליכים אלה" (ההדגשה במקור).
- ז. בית הדין נתן להסכמות אלה תוקף של החלטה ביום 9.9.01.
- ח. ביום 21.10.01 קיבלה נשיאות הפורום החלטה על הפסקת עבודתה של המבקשת. למבקשת הודע על כך במכתב מיום 24.10.01 (נספח ג' לבקשה).
3. דין בקשה זו להתקבל. כפי שפורט לעיל הגיעו הצדדים להסדר מפורט וממצה באשר לאופן פיטוריה של המבקשת. מחומר הראיות שהוצג לפנינו עולה, לכאורה, כי הסדר זה לא קויים.
4. ישיבת הנשיאות שבה נתקבלה ההחלטה על פיטורי המבקשת נקבעה ליום 21.10.01 בשעה 18:30. במועד זה התייצבה המבקשת לישיבה עם באי כוחה. ואולם, הדיון בעניינה החל רק בשעה 20:15. באי כוחה של המבקשת המתינו עד לשעה 19:50, ואז עזבו את המקום. בעת שדון עניין פיטוריה של המבקשת, לא נכחו באי כוחה במקום, ולא הוצג בפנינו מסמך כלשהו ממנו עולה, לכאורה, כי חברי הנשיאות נחקרו, וחקירות אלה הועלו על הכתב, כנדרש בהסכם. כמו כן לא הובא לידיעתנו, לכאורה, כי התקיימה התייעצות פנימית בין חברי הנשיאות בעניין פיטורי המבקשת (סעיף 1.1.2.ו. לעיל).
- ב"כ המשיב הגיש לבית הדין קלטת שהועתקה מתוך הקלטת המקורית שבה הוקלטה, לטענת המשיב, ישיבת הנשיאות מיום 21.10.01, ותמליל של קלטת זו. הקלטת המקורית לא הוגשה, למרות הודעת ב"כ המשיב כי יעביר את הקלטת לידי ב"כ המבקשת (ע' 8 ש' 29-32). משלא הוגשה הקלטת המקורית, הרי אין הקלטת שהוגשה עומדת במבחן הטכני של מהימנות ואמינות סרט ההקלטה בתור שכזה. זאת, משום טיבה המיוחד של קלטת המוגשת כראיה. כידוע ניתנת הקלטה לשינויים בקלות יחסית, ובלא הותרת סימנים נראים לעין החשש של התערבות זרה בהקשר זה הינו מוחשי וממשי, והדרישה המיוחדת של העמידה במבחן שלמות ואמינות טכנית באה לקדם פניו של חשש כזה (י.קדמי, עלי הראיות, חלק שני, ע' 951-952). לפיכך, מקובלת עלינו במלואה טענת ב"כ המבקשת (סעיפים 38-41 לסיכומים), כי משלא הוגשה לבית הדין הקלטת המקורית, הרי אין לקבל את התמליל והקלטת שהוגשה, כראיה.
5. לא הובא לידיעתנו, אף לא לכאורה, כי נערכה חקירה של "כל אחד מחברי הנשיאות בדבר היותו מבוקר בידי המבקשת" (סעיף 1.2.ד. לעיל). לדרישה זו חשיבות רבה מאחר שמדובר במבקרת פנים, אשר בשל אופי תפקידה מן הראוי לנהוג במשנה זהירות בעניין פיטוריה, שמא תפוטרו דווקא בשל כך שהיא מבצעת את תפקידה כראוי. בחוות הדעת המשפטית שהוגשה לח"כ פרופ' נודלמן ע"י עו"ד י. לוי (נספח ה' לבקשה בבש"א 2898/01) הודגש כי:
- "יש להקפיד על כך שקבלת החלטה תיעשה תוך שכל חבר דירקטוריון אשר יש לו סכסוך כלשהו עם מבקר הפנים, בפרט על רקע ביקורות שנערכו לגביו בעבר, יביא עניין זה לידיעת הדירקטוריון טרם הדיון, ואף יימנע, במקרים המתאימים, מהשתתפות בדיון ובהצבעה. לצערי, איני יכול להימנע מלציין, כי ידוע לי שבין חברי נשיאות הפורום הציוני ישנו חבר אחד לפחות אשר ביקורות שבוצעו על ידי גב' פונק בעבר הצביעו על חריגות שנעשו על ידו ממנהל תקין, ואשר הביע בפומבי, לרבות בנוכחות הח"מ, את כוונתו להדחתה של גב' פונק על רקע זה."
- בחומר הראיות שהוצג לפנינו, בשלב זה של ההליך, לא מצאנו פרטים כלשהם על חברי הנשיאות שהשתתפו בהצבעה, והמשיב אף לא טען כי ניתנה למבקשת אפשרות לחקור את מי שהשתתף בהצבעה. מכאן שלא התקיימו כל ההליכים המפורטים בסעיף 1.2 לעיל. די בכך

לכדי לקבל את בקשת המבקשת במלואה, שהרי הוסכם ע"י הצדדים כי "לא יהיה תוקף לכל החלטה בדבר פיטורי המבקשת אשר לא תתקבל בהתאם להליכים אלה". יש לזכור כי ההחלטה קיבלה תוקף של החלטה בבית דין זה. אף על פי כן, ולמעלה מהצריך לענייננו, נתייחס בקצרה אף לטיעונים האחרים שהועלו לפנינו.

### חוסר נקיין כפיים

.6

טוען ב"כ המשיבה כי יש לדחות את הבקשה משום חוסר נקיין כפיה של המבקשת. לטענתו פעלה המבקשת בניגוד לאמור בסעיפים 6 ו-9(ה) לחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992 (להלן - חוק הביקורת הפנימית), בכך שלמחרת פיטוריה הוציאה דו"ח ביקורת והפיצה אותו למכותבים, שלא היתה מוסמכת להפיצו להם. טענה זו לא הוכחה, לכאורה. ב"כ המשיב לא פירט מי הם אותם מכותבים. לעומת זאת אמרה המבקשת בעדותה כי: "הדו"ח היה כתוב לתאריך 22, אני פחדתי שאחרי כל הפיטורים הדו"ח לא יראה אור, שלחתי אותו לכל האינסטנציות הנדרשות" (ע' 5 ש' 5-7, ההדגשה הוספה ד.פ.).

בהמשך הבהירה המבקשת כי שלחה את הדו"ח בין היתר גם למבקר הסוכנות, וכי בדו"ח מפורט למי נשלח (ע' 5 ש' 18-19). בדו"ח (נ/3) נכתב כי נשלח למנכ"ל רשם העמותות, למבקר הסוכנות היהודית, למשקיף מטעם רשם העמותות, וליו"ר מרכז השלטון המקומי. במעשיה אלה לא פעלה המבקשת בניגוד לסעיפים 6 ו-9(א) לחוק הביקורת הפנימית, כפי שנטען ע"י המשיב (סעיפים 6-15 לסיכומי ב"כ המשיב). ההיפך הוא הנכון, המבקשת פעלה, לכאורה, כפי שהיה עליה לפעול, ולא מצאנו כל פגם בכך. לא מצאנו בחוק הביקורת הפנימית דרישה כי המבקר ידון עם הנהלת הגוף המבוקר על ממצאיו קודם שיופץ הדו"ח, ולא כך נקבע בסעיף 6 (א) לחוק.

זאת ועוד. בתצהירה הצהירה עדת המשיב הגב' גרשטיין כי המבקשת לא דיברה עמה על ממצאי הדו"ח, ולא ניתנה לה זכות תגובה לפני שהדו"ח הופץ למכותבים. ואולם בחקירתה הנגדית, כאשר נשאלה הגב' גרשטיין מתי העבירה המבקשת דוחות מבלי שהעבירה אותם קודם לנשיאות, ענתה:

"זוהי שאלה לא לגיטימית. אני לא יודעת שהיא העבירה דוחות" (ע' 10 ש' 7-9, ישיבה מיום 9.12.01). גם הטענה שהועלתה בבקשת המשיב מיום 24.1.02 בעניין נוכחות המבקשת בישיבת הנשיאות אינה בגדר חוסר נקיין כפיים, ובוודאי בכך כדי לנעול את שערי בית הדין בפני המבקשת."

### האירועים בישיבה מיום 21.10.01

.7

כפי שכבר צויין לעיל התייצבו ב"כ המבקשת לישיבה שנקבעה ליום 21.10.01 בשעה שנקבעה, והמתינו במשך כשעה ו-20, ואז עזבו את המקום (סעיפים 24-25 לתצהיר המבקשת). משכך, תמוהה בעינינו במיוחד טענת המשיב כי היה על המבקשת לסכם עם באי כוחה את המשך נוכחותם (סעיף 32 לסיכומי ב"כ המשיב), וכי "עמידתה של המבקשת על קוצו של י" בעניין זמן תחילת הישיבה בעניינה, כפי שהיא עושה, מהווה קיום הסכם בחוסר תום לב מצידה" (סעיף 7 לתצהיר גב' גרשטיין).

המבקשת הוזמנה לישיבת הנהלה, והודע לה כי הנושא המרכזי שידון בה יהיה פיטוריה (ת/7). בפירוט סדר היום של הישיבה שניתן למבקשת (ת/6) נכתב כי נושא פיטוריה יהיה הראשון שידון בישיבה. מן המסמכים האלה ניתן היה להבין כי עניינה של המבקשת ידון מיד בתחילת הישיבה או בסמוך לאחר מכן. משכך, לא היה על המבקשת להיערך לכך שעניינה ידון בישיבה רק שעה ו-45 לאחר המועד שנקבע.

.8 לא זו אף זו. מעדות המבקשת עולה כי לא הגיעו די חברי נשיאות לצורך קיום ההצבעה על הפיטורים, וח"כ פרופ' נודלמן התקשר בטלפון לחברי נשיאות והפציר בהם לבוא (ע' 7 ש' 25-29). לאור האמור בהסכם היה על המשיב לקחת בחשבון כי המבקשת תתייצב לישיבה עם באי כוחה, ולא לעכבם לזמן כה רב. משהובהר כי לא ניתן לבצע את ההצבעה באותו מועד בשל מיעוט מתייצבים, היה על המשיב לדחות את הישיבה למועד אחר. איחור של כמעט

שעתיים הינו בלתי סביר לחלוטין, ואין לדרוש מב"כ של המבקשת כי ימתינו זמן כה רב, מה גם שלא הובהר למבקשת ולבאי כוחה באופן חד משמעי כי הישיבה אכן תתקיים. מחומר הראיות שהוצג לפנינו עולה, לכאורה, כי המבקשת וב"כ הושארו ב"ערפלי", ולא נאמר להם ע"י איש מעובדי המשיב בוודאות כי הישיבה אכן תתקיים, או כי חברי נשיאות נוספים יגיעו בקרוב. עדת המשיב הגב' ז'רובסקי אמרה בחקירתה הנגדית כי הובהר לה שהגב' יוליה קפלן לא תגיע, ומר סוסליאנסקי עבר טיפול שיניים ו"אני אמרתי (לב"כ המבקשת ד.פ.). שזה יקח המון זמן" (עי' 16 ש' 8-13). ובתצהירה ציינה העדה עוד כי "למייטב זכרוני, פרופ' נודלמן לא הודיע למבקשת כי ההצבעה בעניינה לא תיערך היום ולא ביקש ממנה לעזוב את המקום" (סעיף 10 לתצהיר). ח"כ הפרופ' נודלמן אישר בחקירה הנגדית כי לא אמר לב"כ המבקשת שחברי נשיאות נוספים עומדים להגיע (עי' 8 ש' 23-24). משמע, שאף מדברי עדי המשיב עולה כי לא נאמר לב"כ המבקשת כי עניינה של המבקשת אכן ידון באותו יום בישיבת הנשיאות, ומדבריהם כמפורט לעיל ניתן היה להבין כי קיים סיכוי רב שהישיבה לא תתקיים באותו יום.

9. מתצהיר המבקשת עולה כי באי כוחה המתינו עד לשעה 19:50 (סעיף 25.1), אין ספק כי המתנה כה ארוכה הינה סבירה לחלוטין בנסיבות העניין. לאור כל האמור לעיל יש לדחות מכל וכל את טענת ב"כ המשיב כי "יש לראות בהימנעותה של המבקשת מלסכם עם ב"כ את המשך הייצוג משום ויתור על יצוג משפטי, ואין לה להלין אלא על עצמה" (סעיף 32 לסיכומי ב"כ המשיב). כפי שכבר ציינו לעיל איחור של שעה ו-45 דקות הינו בלתי סביר לחלוטין, ואין לדרוש מב"כ המבקשת להמתין זמן כה רב, מה גם שלא נאמר להם באופן חד משמעי כי עניינה של המבקשת אכן ידון בישיבה.

10. **מצבו הכלכלי של המשיב**  
טוען עוד ב"כ המשיב כי הוכח שמצבו הכלכלי של הפורום קשה מאד, וזו הסיבה לפיטוריה של המבקשת. שאלה זו אינה רלבנטית כלל לעניין הנדון בפנינו. כפי שהובהר אף במהלך הדיון, לצורך הכרעה בבקשה זו על בית הדין לברר האם פוטרה המבקשת כדין, ובהתאם להליכים שנקבעו בהסכם בין הצדדים, אשר אושר ע"י בית הדין. כפי שהובהר לעיל דבר זה לא נעשה, ומשכך מצבו הכלכלי של המשיב אינו מעלה ואינו מוריד.  
למעלה מהצריך לענייננו נוסיף עוד כי מעדותו של ח"כ הפרופ' נודלמן עולה כי המשיב מעסיק יועץ משפטי בשכר (עי' 1-2, פרוטוקול הישיבה מיום 01.12.09). כמו כן לא שוכנענו כי עובדי המשיב אכן עובדים בהתנדבות, כפי שנטען. דברים אלה אינם עולים בקנה אחד עם האמור במכתב מנכ"ל המשיב מיום 01.09.01 (ת/1), שבו נאמר כי "כל העובדים השכירים של הפורום החל מ-01.10.01 הוצאו לחל"ת או לחלופין פוטרו". אם אמנם כך הוא הדבר, כיצד יתכן שהעובדים ממשיכים לעבוד בהתנדבות. יתר על כן, מעדותה של הגב' ז'רובסקי עולה כי תשלום השכר נדחה למועד מאוחר יותר (עי' 17 ש' 5-14). מכל מקום, המשיב חייב על פי תקונו (סעיף 11.3) להעסיק מבקר פנים.

מכל האמור לעיל עולה כי דין הבקשה להתקבל, ואנו קובעים כי ההחלטה מיום 01.10.21 בטלה ומבוטלת, ואין לפעול על-פיה.  
משניתנה החלטה בבקשה, מתייתר הצורך לדון בבקשת המשיב מיום 01.1.24 להשעות את המבקשת עד למתן החלטה.

המשיב ישלם הוצאות המבקשת בסך של 4,000 ש"ח בצירוף מע"מ כחוק.

**ניתנה היום ט' בשבט תשס"ב (29 בינואר 2002) בהעדר הצדדים.  
המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**

נציג מעבידים  
מר ברעם

ד. פרוז'ינין - שופטת  
אב"ד

נציג עובדים  
מר גולדנברג

003523/01 בש 730 אילנית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה